

Commissie Strategische Opgaven 4 september 2026

Vragen Inez Flameling (PvdA-GL) over Brief GS van 14 juli 2026 over Dossier Kernenergie - 834575, agendapunt 7.1

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
1. Wie is formeel de opdrachtgever van dit rapport?	Het rapport is geschreven in opdracht van de regionale GELZ-partners: Provincie Zeeland, Gemeente Borsele, Gemeente Terneuzen en Gemeente Vlissingen. De basis hiervoor ligt in de evaluatie van de oorspronkelijke samenwerking in de GELB-samenwerking (Grootschalige Energietransitie en Leefbaarheid Borsele), waarin gemeente Borsele en Provincie Zeeland bestuurlijk samenwerken. Na de uitbreiding met de gemeenten Terneuzen en Vlissingen tot GELZ, heeft een gezamenlijke schrijfgroep het rapport opgesteld.
2. In het rapport staat “Tussentijds hebben we onze onderzoeksresultaten gedeeld met de gemeenten Vlissingen, Borsele en Terneuzen en de provincie Zeeland, evenals North Sea Port, de Veiligheidsregio Zeeland en de ministeries van IenW en EZK”. Zijn alleen de conceptresultaten gedeeld ter informatie of is er ook overleg geweest? In het laatste geval, wat is er besproken en heeft dit tot aanpassingen geleid?	De conceptresultaten zijn voorgelegd aan een gezamenlijke werkgroep en externe partijen met het verzoek voor een check op eventuele feitelijke onjuistheden. Vanuit de werkgroep zijn er suggesties ingebracht om onder meer de leesbaarheid te vergroten. Voor zover bekend zijn er geen relevante inhoudelijke aanpassingen aangebracht naar aanleiding van het voorleggen aan externe partijen.
3. Per 1 januari 2026 is de aangepaste berekeningswijze voor gifwolkaandachtsgebieden in werking getreden. Is bij dit rapport uitgegaan van deze nieuwe berekeningswijze? (zie https://iplo.nl/thema/externe-veiligheid/externe-veiligheid-in-omgevingsplan/ontwikkelingen-aandachtsgebieden/)	Voor het in kaart brengen van de gifwolkaandachtsgebieden bij de drie zoeklocaties is gebruikgemaakt van de officiële informatie uit het Register Externe Veiligheid (de database) en de Atlas Leefomgeving (de viewer). Hierin zijn ook de nieuwe, herberekende gifwolkaandachtsgebieden conform de nieuwe dosisbenadering opgenomen. Deze nieuwe benadering is op 1 januari 2026 wettelijk van kracht gegaan. De herberekening van de gifwolkaandachtsgebieden vond plaats tussen 1 oktober 2023 en circa 1 oktober 2024. Zodra een herberekend gifwolkaandachtsgebied beschikbaar was, is dit opgenomen in het Register Externe Veiligheid en de Atlas Leefomgeving.

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
4. Op verschillende plaatsen gebruikt het rapport voor Terneuzen 210 hectare als zoekgebied. De tabel op pagina 54 doet dat ook. Maar in de conclusies op pagina 12 staat: "ruim 42 hectare van de beschikbare 150 hectare". Later wordt weer 210 hectare als totaaloppervlak gebruikt en 101 hectare als 40%-overlap. Kan hierover duidelijkheid worden verschaft?	De zinsnede op pagina 12 is inderdaad foutief. De correcte beschrijving is dat het zoekgebied Terneuzen een totaaloppervlak kent van 210 hectare, waarvan 47 hectare wordt overlapt door risicocontouren. De paragrafen 4.7.2 en 4.7.2 en de tabel in paragraaf 4.7.3 geven de juiste cijfers weer. Deze omissie komt voort uit het feit dat het Rijk tijdens het onderzoek met een nieuwe afbakening van de zoeklocaties kwam, waardoor de berekeningen en bevindingen moesten worden aangepast. Het rapport hierop zorgvuldig nagelopen, maar kennelijk is één zinsnede aan de aandacht ontglipt.
5. In het rapport wordt gesteld "Alle drie de zoeklocaties worden volledig overlapt door vijf of meer gifwolkaandachtsgebieden. Er is op dit punt dus weinig onderscheid tussen de zoekgebieden." Om (o.a.) deze reden worden gifwolken niet meegenomen in de beoordeling van de zoeklocaties. Graag meer toelichting bij deze redenering. Het gaat hier toch niet om de meest optimale locatie te kiezen uit de drie mogelijke locaties, maar om het in kaart brengen van de risico's?	In het onderzoek zijn per zoeklocatie de risico's in kaart gebracht en is inzichtelijk gemaakt wat de cumulatie/stapeling van risico's per locatie is. Van elke locatie is hiervan een uitgebreide beschrijving opgesteld, inclusief visualisaties en tabellen. Een groot deel van Zeeland wordt overlapt door (de veelal omvangrijke) gifwolkaandachtsgebieden van bedrijven en transportroutes en de drie zoeklocaties worden door meerdere gifwolkaandachtsgebieden overlapt. In het rapport is het risico van mogelijke gifwolk op een andere manier beschreven dan de overige risico's, en wel om de volgende redenen: a) het risico van domino-effecten van een gifwolk op omliggende bedrijven en gebouwen is kleiner dan van een brand of explosie (zie onderstaand antwoord) b) tegen een gifwolk zijn geen goede ruimtelijke beschermingsmaatregelen te nemen (de gevolgen van een gifwolk worden niet veel kleiner door een gebied anders in te richten) c) omwille van de overzichtelijkheid is er daarom voor gekozen om wel te beschrijven hoeveel gifwolkaandachtsgebieden er over elke zoeklocatie liggen, maar dit niet in de visuele kaarten op te nemen. Dit zou immers leiden tot een onoverzichtelijk geheel van allerlei

Vragen Commissie Strategische Opgaven	Antwoorden
	lijnen, contouren en kleuren waardoor de andere, complexere risico's niet meer goed inzichtelijk zouden zijn. Op basis van de bevindingen per locatie is aan het eind van hoofdstuk 4 een (vergelijkende) overzichtstabel opgesteld waaruit objectief blijkt hoeveel risico's en uitdagingen elke zoeklocatie heeft. Dat overzicht biedt de mogelijkheid om te zien hoe de Zeeuwse zoeklocaties zich op het gebied van veiligheidsrisico's en -uitdagingen tot elkaar verhouden.
6. In het rapport wordt gesteld "Een gifwolk leidt niet tot domino-effecten". Geldt dit ook voor de indirecte effecten? De gifwolk kan ervoor zorgen dat mensen moeten vluchten of installaties niet meer kunnen bedienen, waardoor een ander incident waarschijnlijker wordt. [N.B. Dat is ook expliciet gesteld in de NvA van de ammoniak terminals waarover wij eerder vragen hebben gesteld, waarin wordt gezegd dat "...het voor (omliggende) bedrijven waarbij een ongestoorde procesvoering van vitaal belang is, nodig [is] dat er een veilige, onder lichte overdruk staande, operating room ingericht wordt, zodat er hier geen toxische gassen van buitenaf kunnen binnendringen."]	Een toxische wolk leidt niet automatisch tot een domino-effect. Vanuit de procesveiligheid worden installaties ontworpen om ook bij verlies van bediening, stroomuitval of storingen in de procesbesturing veilig te reageren. Dergelijke scenario's behoren tot de ontwerpbasis van veiligheidssystemen. Zie verder ook de beantwoording vragen inzake Artikel 44 vragen van de leden Inez Flameling en Ernst Jonker van PvdA-GroenLinks m.b.t. domino-effecten ammoniakterminal op nucleaire veiligheid. (geagendeerd op PS-vergadering 25 september 2026).